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### **Resumen Ejecutivo**:

Este informe documenta el análisis de los requisitos del proyecto. El primer requisito no presentó complicaciones, mientras que el segundo requirió una evaluación para determinar la ubicación de un enlace en la documentación. Tras explorar dos opciones, se decidió incluir el enlace en el archivo *README.txt* y en un archivo propio dentro de la carpeta del estudiante. Esta solución asegura la validez y accesibilidad del enlace.

### **Tabla de revisión**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Versión** | **Descripción** |
| 20/02/2025 | 1.0 | Creación del documento y primeros cambios |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

### **Introducción**:

Este informe detalla el análisis de los requisitos del proyecto. El primer requisito no presentó complicaciones, mientras que el segundo requirió una revisión para ubicar un enlace en la documentación. Tras evaluar dos opciones, se decidió implementar ambas para asegurar la validez del proyecto.

El documento está estructurado de forma que el contenido principal es el registro de análisis, el cual tiene al comienzo la descripción del requisito y a continuación las opciones valoradas, junto a cuál de ellas se escogió.

### **Contenidos**:

### **Registro de análisis**:

La tarea analizada será la segunda obligatoria la cual dice así:



Imagen 1 - Segundo requisito obligatorio

Se realizó una búsqueda para determinar dónde debería ir el enlace mencionado, pero tras revisar la documentación, no encontramos un lugar adecuado. Además, durante la sesión de seguimiento, el profesor nos indicó que lo incluyéramos en la parte superior del documento. Sin embargo, no identificamos el espacio correspondiente, ya que se trata de archivos protegidos. Ante esta situación, consideramos dos opciones:

* **Opción 1:** Incluirlo en el archivo *README.txt*.
* **Opción 2:** Incluirlo dentro de la carpeta de documentos del estudiante, en un archivo propio.

Tras revisar el foro, encontramos un mensaje en el que el profesor Rafael Corchuelo aprobaba una opción similar. Por ello, decidimos aplicar ambas opciones, ya que son compatibles entre sí.

[**Enlace**](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_457927_1)

### **Conclusiones**:

En conclusión, este primer entregable no supuso muchas complicaciones, ya que, de las dos tareas, solo una requirió realizar una pequeña investigación en el foro. Tras valorar las opciones y consultarlas con el resto del grupo, todos coincidimos en las mismas soluciones y decidimos proceder de la misma manera. Finalmente, con ello despejamos las dudas de todas las tareas.

### **Bibliografía**:

Intencionalmente en blanco.